



инж. Мая Павлова

ПРОТОКОЛ

Днес, 10.11.2017 г., комисия, назначена със Заповед № 232/ 10.11.2017 г. на директора на НПГПТО "М.В.Ломоносов" в състав:

Председател: инж.Цветан Вутов - ЗДАСД

Членове:

1. инж. Лилия Караджова - ЗДУПД
2. Теменужка Цакова - ЗДУД
3. Николинка Хетимова – гл.счетоводител
4. Димитър Стефанов Димитров – юрист

се събра за разглеждане, оценка и избор на фирма за **„Осигуряване на денонощна невъоръжена физическа охрана на сградите на НПГПТО”** съгласно Техническа спецификация на Възложителя.

Комисията започна работа в 13:30 часа.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците както следва:

1. Светозар Ботев Русенов, упълномощен представител на фирма „АСО Трезор - 2М” ЕООД - София
2. Валери Тодоров Петров, упълномощен представител на фирма „АСО Глобал Секюрити Сървисис 2014” ООД
3. Нели Огнянова Рангелова, упълномощен представител на фирма „АОС СГ - 5” ООД

След получаването на офертите всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията констатира, че са постъпили **6 /шест/** оферти в предварително указания срок, което прави провеждането на избора възможен.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с подадените оферти по реда на тяхното постъпване.

1. **Разпечатана се плик с вх. № 226/ 06.11.2017 г. от фирма „АСО Трезор – 2М” ЕООД**, подаден в 14:05 часа. Същият съдържа Документи за подбор, Техническо предложение за изпълнение и Ценова оферта.
2. **Разпечатана се плик с вх. № 240/ 08.11.2017 г. от фирма „СОТ КОМ” ООД**, подаден в 13:45 часа. Същият съдържа Документи за подбор, Техническо предложение за изпълнение и Ценова оферта.
3. **Разпечатана се плик с вх. № 241/ 08.11.2017 г. от фирма „България Интернешънъл Секюрити” ЕООД**, подаден в 13:55 часа. Същият съдържа Документи за подбор, Техническо предложение за изпълнение и Ценова оферта.
4. **Разпечатана се плик с вх. № 250/ 09.11.2017 г. от фирма „Агенция за охрана и сигурност СГ-5” ООД**, подаден в 16:55 часа. Същият съдържа Документи за подбор, Техническо предложение за изпълнение и Ценова оферта.
5. **Разпечатана се плик с вх. № 255/ 10.11.2017 г. от фирма „АСО Глобал Секюрити Сървисис 2014” ООД**, подаден в 10:40 часа. Същият съдържа Документи за подбор, Техническо предложение за изпълнение и Ценова оферта.
6. **Разпечатана се плик с вх. № 257/ 10.11.2017 г. от фирма „ВТА Секюрити Сървиз” ЕООД**, подаден в 11:10 часа. Същият съдържа Документи за подбор, Техническо предложение за изпълнение и Ценова оферта.

Ценовите предложения на кандидатите по реда на постъпването на офертите бяха прочетени и същите са както следва:

1. **„АСО Трезор – 2М” ЕООД** – 53 380 лв.(петдесет и три хиляди триста и осемдесет лева) без ДДС или 63 936лв. (шестдесет и три хиляди деветстотин тридесет и шест лева) с ДДС.

2. **„СОТ КОМ” ООД** – 56 000 лв.(петдесет и шест хиляди лева) без ДДС или 67 200 лв. (шестдесет и седем хиляди и двеста лева) с ДДС.

3. **„България Интернешънъл Секюрити” ЕООД** – 54 000 лв.(петдесет и четири хиляди лева) без ДДС или 64 800 лв. (шестдесет и четири хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

4. **„Агенция за охрана и сигурност СГ-5” ООД** – 62 256 лв.(шестдесет и две хиляди двеста петдесет и шест лева) без ДДС или 74 707,20 лв.(седемдесет и четири хиляди седемстотин и седем лева и двадесет стотинки) с ДДС.

5. **„АСО Глобал Секюрити Сървисис 2014” ООД** – 55 995 лв.(петдесет и пет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС или 67 194 лв. (шестдесет и седем хиляди сто деветдесет и четири лева) с ДДС.

6. **„ВТА Секюрити Сървиз” ЕООД** – 54 380 лв.(петдесет и четири хиляди триста и осемдесет лева) без ДДС или 65 256 лв. (шестдесет и пет хиляди двеста петдесет и шест лева) с ДДС.

В 13:50 часа приключи публичното заседание на комисията.

I. Проверка на документите за подбор.

Комисията пристъпи към проверка на подадените документи по реда на постъпването на офертите.

1. „АСО Трезор – 2М” ЕООД

След разглеждане на представените документи комисията установи, че кандидатът е представил всички изискуеми документи за подбор. Комисията реши: допуска кандидата до разглеждане на офертата.

2. „СОТ КОМ” ООД

След разглеждане на представените документи комисията установи, че кандидатът не е представил следните документи: опис на представените документи (Образец 1); копие от валиден лиценз за извършване на частна охранителна дейност съгласно ЗЧОД; копие на полица за действие на професионална отговорност; удостоверение за регистрация по БУЛСТАТ; справка - декларация с реализирани договори; списък на техническите лица; образец на идентификационна карта и снимки на униформено облекло. Представеният от кандидата договор не е парафиран на всяка страница, каквото е изискването на документацията за участие. Комисията реши: поради горното и на основание т.16 (10.7) от част трета на документацията не допуска кандидата до разглеждане на офертата и класиране.

3. „България Интернешънъл Секюрити” ЕООД

След разглеждане на представените документи комисията установи, че кандидатът не е представил следните документи: копие от валиден лиценз за извършване на частна охранителна дейност съгласно ЗЧОД; копие на полица за действие на професионална отговорност; удостоверение за регистрация по БУЛСТАТ; справка - декларация с реализирани договори; списък на техническите лица; образец на идентификационна карта и снимки на униформено облекло. Представения от кандидата договор не е парафиран на всяка страница, каквото е изискването на документацията за участие. Комисията реши: поради горното и на основание т.16 (10.7) от част трета на документацията не допуска кандидата до разглеждане на офертата и класиране.

4. „Агенция за охрана и сигурност СГ-5” ООД

Предложената от кандидата цена надвишава значително предварително обявената прогнозната цена от 56 000лв. без ДДС. Поради това комисията реши - не допуска кандидата до разглеждане на офертата и класиране.

5. „АСО Глобал Секюрити Сървисис 2014” ООД

След разглеждане на представените документи комисията установи, че кандидатът е представил всички изискуеми документи за подбор. Комисията реши: допуска кандидата до разглеждане на офертата.

6. „ВТА Секюрити Сървиз” ЕООД

След разглеждане на представените документи комисията установи, че кандидатът е представил всички изискуеми документи за подбор. Комисията реши: допуска кандидата до разглеждане на офертата.

II. Разглеждане, оценка и класиране.

Класирането на офертите ще се извърши въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена на основа на избрания критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ съгласно Методика за определяне на комплексна оценка на офертите, която е част от Документацията за участие в обществената поръчка.

1. Разглеждане и оценка по I-ви показател „Предложена цена”.

На база предложените ценови предложения комисията извърши оценка съгласно Методиката за определяне на Показател 1/П1/ – „Предложена цена”

Участник	Ценово предложение в лв. без ДДС	Брой точки
„АСО Трезор – 2М” ЕООД	53 280,00	45
„АСО Глобал Секюрити Сървисис 2014” ООД	55 995,00	42,82
„ВТА Секюрити Сървиз” ЕООД	54 380,00	44,09

2. Разглеждане и оценка по II-ри показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на фирма „АСО Трезор – 2М” ЕООД. Комисията установи, че кандидатът е разработил План за организация на охранителната дейност, но не е приложен график за работа на охранителите, а са описани само броя на охранителите. Кандидатът е представил подробни варианти за действие на охранителя при различни кризисни ситуации, подробни планове за взаимодействие с териториалните структури на ГД „Национална полиция” и ГД „Пожарна безопасност и защита на населението” и изчерпателна система за инструктаж, контрол и помощ на охранителите. .

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на фирма „АСО Глобал Секюрити Сървисис 2014” ООД. Комисията установи, че кандидатът не е разработил една от съпътстващите позиции, включени в Плана за организация на охранителната дейност за работата на охранителите. Кандидатът е разработил неизчерпателни варианти за действие на охранителите при различни кризисни ситуации. Не е посочил време за реагиране. Участникът не е разработил планове за взаимодействие с териториалните структури на ГД „Пожарна безопасност и защита на населението”. Участникът не е представил ясна информация за създадената система за инструктаж, контрол и помощ на охранителите.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на фирма „ВТА Секюрити Сървиз“ ЕООД. Комисията установи, че кандидатът не представил график за работа на охранителите. Кандидатът не е разработил подробни варианти за действие на охранителите при различни кризисни ситуации и не е посочил време за реагиране. Участникът не е разработил отделно планове за взаимодействие с териториалните структури на ГД „Национална полиция“ и ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“. Участникът е разработил система за инструктаж, контрол и помощ на охранителите.

След подробно разглеждане на техническите предложения на всеки от кандидатите комисията извърши оценка съгласно Методиката за определяне на Показател 2 /П2/- „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“

Участник	Бр. точки П2.1	Бр. точки П2.2.	Бр. точки П2.3	Бр. точки П2.4	Общ бр.т. П2
„АСО Трезор – 2М“ ЕООД	15	15	10	10	50
„АСО Глобал Секюрити Сървисис 2014“ ООД	15	10	5	5	35
„ВТА Секюрити Сървиз“ ЕООД	15	10	5	10	40

Крайното комплексно класиране на участниците е както следва:

Участник	Брой точки П1	Брой точки П2	Общ брой точки
„АСО Трезор – 2М“ ЕООД	45	50	95
„ВТА Секюрити Сървиз“ ЕООД	44,09	40	84,09
„АСО Глобал Секюрити Сървисис 2014“ ООД	42,82	35	77,82

Комисията **РЕШИ:**

Предлага на Директора да бъде сключен договор с класираната на първо място „АСО Трезор – 2М“ ЕООД, гр. София.

Комисията приключи работа в 17:20 часа.

Комисия:

инж.Цветан Пеев Вутов – ЗДАСД

Теменужка Георгиева Цакова – ЗДУД

инж. Лилия Найденова Караджова – ЗДУПД

Николинка Иванова Хетимова – гл.счетоводител

Димитър Стефанов Димитров – юрист

.....
.....
.....
.....
.....